

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata

Postai cím: Fő tér 6.

Város: Tatabánya

Postai irányítószám: 2800

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya:

„Ügyeleti háziorvosi rendelő kialakítása”

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

CPV Kód:

Fő tárgy 45000000-7 Építési munkák

További tárgy(ak):

45420000-7 Asztalos- és ácsipari szerelés.

45262700-8 Épületátalakítási munka

45310000-3 Villamos szerelési munka

45320000-6 Szigetelési munka

45330000-9 Víz-, gázvezeték-szerelési és szaniterszerelési munka

45350000-5 Gépészeti szerelések

45421100-5 Ajtók, ablakok és kapcsolódó tartozékok beszerelése

45442100-8 Festés

NUTS kód: HU 212

Feladatok az „Ügyeleti háziorvosi rendelő kialakítása” tárgyú közbeszerzési eljárás alapján:
Tervezési feladatok: kiviteli tervek elkészítése a rendelkezésre álló koncepciótervek alapján.

A tervezési program legfontosabb elvárásai a <https://www.palyazat.gov.hu/top-661-16-egszsggyi-alapellts-infrastrukturlis-fejlesztse> honlapon elérhető pályázati felhívás, az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételekről szóló 60/2003. (X. 20.) ESzCsM rendelet szerint.

Kötelező mellékletek:

- rehabilitációs szakmérnök által készített akadálymentes tervfejezet,

- energetikai tanúsítványok (meglévő, végleges állapot)

- az elkészült kiviteli tervdokumentáció elfogadásának írásbeli szakhatósági vélemény megkérése (ÁNTSZ)

Az irányadó rendeletek, útmutatók, továbbá az ÁNTSZ által jóváhagyott kiviteli tervek alapján új ügyeleti háziorvosi rendelő kialakítása a Tatabánya, Győri út 24. szám alatt, a HRSZ 11143/1

Külső akadálymentesítési kivitelezési feladatok ellátása.

További feltételek a műszaki leírásban, illetve az árazatlan költségvetési kiírásban.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Harmadik rész, XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája:

Kbt. 115. § szerinti nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó

körülmények ismertetése: -

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ -

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ - (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² 2018/02/13

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményeinek ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ² -

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: ²

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:-

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [1] Elnevezés: Vállalkozási szerződés

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: -

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [2]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

EP Konstruktív Kft (2800 Tatabánya, Erdész út D épület, ASZ: 23097834-2-11)

1. Ajánlati ár: nettó 40.144.193,- Ft + ÁFA,

2. Többlet jótállás: 0 hónap

3. M/I alkalmassági feltételként előírt szakember alkalmasságot meghaladó gyakorlata (hónap): 61 hónap

Ajánlattevő ajánlata megfelelt a hatályos jogszabályoknak és az Ajánlattételi felhívásban foglaltaknak.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárás esetében a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (5) bekezdés és a 322/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 24. § (1)-(3) bekezdése alapján a legjobb ár-érték arányt az alábbi részszerpontok szerint értékeli:

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: EP Konstruktív Kft	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata

Ajánlati ár (HUF)	7	10	70
Jótállás (legfeljebb 120 hó)	2	10	20
M/1 alkalmassági feltételként előírt szakember alkalmasságot meghaladó gyakorlata (legfeljebb 60 hónap)	1	10	10
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			100
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:			

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: $0-10^2$

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

1. Értékelési szempont (ajánlati ár):

Ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerét alkalmazza, azaz a pontszámok megállapítása úgy történik, hogy a legelőnyösebb tartalmi elem (legalacsonyabb ajánlati ár) megkapja a lehetséges maximális pontszámot, a 10 pontot, a többi megajánlás pedig a legelőnyösebb tartalmi elemhez viszonyított eltérés mértékének megfelelően arányosan kevesebb pontot kap, az alábbi képlet szerint:

$$P = A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

- P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
- P_{max} : a pontskála felső határa, azaz 10
- P_{min} : a pontskála alsó határa, azaz 0
- A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
- $A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlattevők az ajánlati árra vonatkozó megajánlásukat nettó Ft-ban kötelesek meghatározni.

2. Értékelési szempont (többlet jótállás):

A vállalt többlet jótállás mértékét hónapokban kell meghatározni.

Egyenes arányosítás: ha a legmagasabb jótállás a legkedvezőbb, Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$P = A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

- P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
- P_{max} : a pontskála felső határa, azaz 10
- P_{min} : a pontskála alsó határa, azaz 0
- A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
- $A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A „többlet jótállás” keretében ajánlatkérő az ajánlattevők által a kötelező minimumként előírt 5 éven (60 hónapon) túl vállalt jótállás mértékét értékeli. Ezen szempont vonatkozásában az ajánlatkérő a 0 hónap mértékű többlet jótállás-vállalást tartalmazó ajánlatra az értékelési ponthatár alsó határával azonos számú pontot (0 pont) ad, míg a 120 hónap és annál nagyobb mértékű vállalást tartalmazó ajánlatokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot (10 pont) ad.

3. Értékelési szempont (M/1 alkalmassági feltételként előírt szakember alkalmasságot meghaladó gyakorlata (hónap))

Ajánlatkérő részéről a pontszámok megállapítása úgy történik, hogy a legelőnyösebb ajánlati tartalmi

elem kapja a lehetséges maximális pontszámot (a felső ponthatár), a pontskála alsó pontját pedig a leggyengébb ajánlat jelenti és a további ajánlatok a maximális és minimális ajánlati értékek különbségéhez viszonyítva kapnak pontot az alábbi képlet szerint:

$$P = A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legrosszabb}} / A_{\text{legjobb}} - A_{\text{legrosszabb}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa, azaz 10

P_{min} : a pontskála alsó határa, azaz 0

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme, azaz 60 hónap

$A_{\text{legrosszabb}}$: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme, azaz 0 hónap

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A 3. részszerpont esetében Ajánlattevők vonatkozó megajánlásait hónapban kötelesek meghatározni.

Ajánlatkérő több szakember megajánlása esetén egy fő, a legtöbb gyakorlattal rendelkező szakember gyakorlata kerül értékelésre.

Az összpontszám kiszámítása

Az így részszerpontként kiszámított pontszámok az egyes részszerpontokhoz tartozó súlyszámokkal részszerpontként megszorításra, majd összeadásra kerülnek és az így legtöbb pontot elérő ajánlattevő minősül az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő ajánlattevőnek. Az összpontszámok egyezősége esetén azon ajánlat a legkedvezőbb, amelyiknek a magasabb súlyszám értékkel rendelkező értékelési szempontja a legelőnyösebb.

Ajánlatkérő a számítás során kettő tizedesjegyre kerekít a matematikai kerekítés szabályai szerint.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

EP Konstruktív Kft (2800 Tatabánya, Erdész út D épület, ASZ: 23097834-2-11)

1. Ajánlati ár: nettó 40.144.193,- Ft + ÁFA,
2. Többlet jótállás: 0 hónap
3. M/1 alkalmassági feltételként előírt szakember alkalmasságot meghaladó gyakorlata (hónap): 61 hónap

Ajánlattevő tette a legjobb ár-érték arányú ajánlatot

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:² -

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele² X igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: felelős műszaki vezetés

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:² -

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:²

Nagy Péter EV, 9022 Győr, Jedlik Á. u. 8., ASZ: 65781948-2-28

L-TERV Kft. 2800 Tatabánya, Bódishegyi út. 2., ASZ: 12695407-3-11

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Nagy Péter EV, 9022 Győr, Jedlik Á. u. 8., ASZ: 65781948-2-28 (AF 15.M1 alkalmassági feltétel)

L-TERV Kft. 2800 Tatabánya, Bódishegyi út. 2., ASZ: 12695407-3-11 (AF 15.M2 alkalmassági feltétel)

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Neptus Kft (2800 Tatabánya, Gellért tér 6. ASZ: 12969326-2-11)

Ajánlattevő az ajánlatához nem csatolta az „M/1 alkalmassági feltételként előírt szakember alkalmasságot meghaladó gyakorlata (hónap)” értékelési szempontra tekintettel az ajánlatot alátámasztó iratot (pl. önéletrajz). A Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja alapján a hiánypótlás a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével járt volna, mert a ajánlattevő az ajánlatát az ajánlattételi határidőre a kérdéses részszerpontra nem nyújtotta be, az ajánlat a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez megfelelő ajánlatot nem tartalmazott, a felvilágosítás ellentmondás hiányában pedig nem volt elrendelhető. Ezen ajánlati hiba a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, ezért hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem volt orvosolható. A hiánypótlás a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján sem volt alkalmazható, tekintettel arra, hogy a kérelmező a részszerpontra szakemberek személyét az ajánlatában az ajánlattételi határidőre nem nevezte meg.

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ² -

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdet: --- Lejárata: ----

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2018/04/27

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2018/04/27

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/mm)

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/mm)

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/mm)

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/mm)

VI.1.10) További információk: ²

Dr. SZÜCS TAMÁS
Felelős Akkreditált
Közbeszerzési Szaktanácsadó
Lajstromszám: 00457